

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 7 april 2025
No. 2025.01272
Portefeuillehouder: Bastiaens
Team: Projecten**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Maastricht, 7 april 2025

Betreft: Schriftelijke vragen SAB - Ontbrekende en verlate communicatie over juridische impact
stikstofuitspraken op gemeentelijke projecten

Geacht college,

Toelichting:

De uitspraak van de Raad van State van 18 december 2024 en die van de rechtbank Den Haag van 22 januari 2025 hebben verstreckende gevolgen voor vergunningverlening in het kader van stikstofdepositie. In de beantwoording van schriftelijke vragen van raadslid Gardien (D66) op 1 april 2025 wordt bevestigd dat meerdere Maastrichtse projecten hierdoor geraakt worden. De informatie hierover is echter pas zeer laat gedeeld met de gemeenteraad, terwijl de impact substantieel is voor onder andere het Integraal Huisvestingsplan (IHP) scholen/sportvoorzieningen, Mondi, Trega en andere projecten met ruimtelijk-economische betekenis zoals mogelijk het Kruisherenhôtel en Palace Hotel Wijck.

De fractie van de Sociaal Actieve Burgerpartij (SAB) maakt zich ernstige zorgen over de gevolgde werkwijze en het uitblijven van transparantie richting de raad en heeft de sterke indruk dat wanneer de vragen niet door Dhr. Thomas Gardien waren gesteld, u de gemeenteraad geheel onthouden zou hebben van de blootgelegde informatie in uw antwoorden.

Vragen:

1. Waarom is de gemeenteraad niet eerder, structureel en proactief geïnformeerd over de impact van de stikstofuitspraken van de Raad van State en de rechtbank Den Haag op lopende en geplande gemeentelijke projecten, zoals b.v. het IHP-scholen en sportvoorzieningen?
2. Sinds wanneer is het college exact op de hoogte van het feit dat de stikstofjurisprudentie ook directe consequenties heeft voor Maastrichtse projecten? Kunt u een overzicht geven van memo's, ambtelijke signalen of externe adviezen die hierover sinds december 2024 binnen het ambtelijk apparaat of college zijn gedeeld?
3. Waarom zijn bij projecten als de uitbreiding van het Kruisherenhôtel, Palace Hotel Wyck, Mondi en Trega – projecten die reeds publiek en politiek gevoelig liggen – geen proactieve risicoanalyses of waarschuwingssignalen gedeeld met de raad in verband met deze uitspraken?

4. Welke concrete stappen heeft het college sinds januari 2025 gezet om de juridische en milieukundige haalbaarheid van deze projecten opnieuw te toetsen?
5. Wat betekent deze recente informatie voor de actualiteit van het Voorontwerp Omgevingsvisie 2040, waarin nog wordt uitgegaan van een planologische en juridische context die vóór de uitspraken lag? Is het college bereid dit voorontwerp te herijken?
6. Is het college bereid aanvullend op de reeds verstrekte lijst van potentieel vertraagde projecten een overzicht te geven van de juridische en financiële risico's per project, inclusief:
 - a) een inschatting van de vertraging in maanden/jaren,
 - b) verwachte meerkosten of mogelijke schadeclaims,
 - c) de juridische risico's op bezwaarprocedures of het mislopen van (natuur)vergunningen?

Zo nee, waarom acht het college dat niet noodzakelijk voor een zorgvuldige en transparante besluitvorming?

7. Welke lessen trekt het college uit deze situatie met betrekking tot de informatievoorziening aan de gemeenteraad? Hoe wordt geborgd dat dit in de toekomst niet opnieuw gebeurt bij ingrijpende juridische of beleidsmatige ontwikkelingen?

Met vriendelijke groet,

Jos Gorren, fractievoorzitter Sociaal Actieve Burgerpartij

Ingrid Jeunhomme, burgerlid Sociaal Actieve Burgerpartij